

[English]

1. Purpose of the Instrument

The SFL Instructors' Needs, Skills, In-service Growth, Habits & Training Form (INSIGHT) Form aims to

- identify instructors' professional strengths and development needs,
- guide systematic and data-informed in-service training planning, and
- support continuous improvement of teaching and learning practices at SFL.

Participants: 6 instructors

Scale: 5-point Likert

Structure: Background information, self-reported competencies, professional development priorities, and open-ended responses.

2. Respondent Profile

The respondent group represents a highly experienced and academically qualified teaching staff.

- Overall teaching experience: Predominantly 11+ years
- Experience at OKÜ SFL: Ranges from 0–2 years to 11+ years
- Academic qualifications:
 - PhD: 4
 - PhD (in progress): 1
 - MA: 1
- **Professional certifications:**
 - Pedagogical Formation (4)
 - CELTA (1)
 - ICELT (1)

Interpretive Note: Given the advanced professional profile, the INSIGHT results are interpreted within a capacity-building and standardization framework, rather than a remedial training perspective.

3. Self-Reported Professional Competence

3.1 Instructional Design & Teaching Practices

Item	Statement	Mean	Item	Statement	Mean
1.	Lesson planning aligned with the curriculum	4.33	2.	Teaching listening	4.50
3.	Student-centered teaching methods	4.83	4.	Teaching grammar & vocabulary	4.33
5.	Teaching speaking	4.33	6.	Differentiated instruction	4.17
7.	Teaching writing	4.50	8.	Developing/adapting materials	4.83
9.	Teaching reading	4.67			

Instructional competence is **consistently high**, with particularly strong confidence in **student-centered methods** and **materials development**. Differentiated instruction, while positive, emerges as a **relatively development area**.

3.2 Assessment & Feedback Literacy

Item	Statement	Mean
10.	Assessment literacy	4.33
11.	Designing valid assessment tools & rubrics	4.17
12.	Aligning assessment with curriculum & objectives	4.00
13.	Assessment standardization	4.50
14.	Using rubrics & scales effectively	5.00
15.	Providing formative feedback	4.83

Assessment competence is **very strong overall**, with **rubric use** rated at the maximum level. The comparatively lower mean for assessment–curriculum alignment suggests a need for **shared frameworks and moderation**, rather than individual skill gaps.

3.3 Digital Pedagogy & Technology Use

Item	Statement	Mean
16.	Digital tools in teaching	4.83
17.	Material development & adaptation with digital tools	4.83
18.	Use of AI in education	4.83
19.	Using LMS (Teams, etc.) effectively	4.83

This is the strongest domain in the INSIGHT results. High and uniform means indicate strong readiness for advanced, practice-oriented AI and technology integration, rather than introductory training.

4. Professional Development Priority Areas (Importance rating)

Item	Training Area	Mean
20.	Academic writing instruction	<u>3.67</u>
21.	Speaking & pronunciation training	3.33
22.	Assessment literacy	<u>3.67</u>
23.	Preparing valid tests & exams	<u>3.83</u>
24.	Classroom management	3.33
25.	Differentiated instruction	3.33
26.	Material writing & adaptation	3.33
27.	Use of AI in language teaching	<u>3.50</u>
28.	Curriculum & syllabus design	3.17

Although instructors report **high competence levels**, they still prioritize **assessment/testing**, **academic writing**, and **AI in language teaching**. This pattern reflects a desire for **depth**, **standardization**, and **shared institutional practices**, rather than introductory professional development.

5. Training Topics & Delivery Preferences

5.1 Most Frequently Selected Training Topics

- Teaching speaking & pronunciation
- AI in language teaching
- Academic publishing & research
- Teacher well-being & burnout prevention

5.2 Preferred Training Modality

- Online (synchronous): 3
- Face-to-face: 2
- Hybrid: 1

5.3 Peer-Led Training Willingness

- Willing to lead a workshop: 2
- Not willing at present: 4

There is strong thematic interest in **AI**, **skills instruction**, **research**, and **well-being**, with a slight preference for online synchronous delivery. Peer-led PD is feasible but would benefit from institutional encouragement and recognition mechanisms.

6. Qualitative Findings

- **Workload intensity** as a barrier to professional growth
- Need for **clear behavioral policies** and institutional support
- Request for **more frequent and continuous workshops**
- Strong emphasis on **assessment/testing practices**
- Desire for **technological resources** and training support
- Interest in **conference participation and academic development funding**

7. Conclusion

The findings of the **SFL INSIGHT (Instructors' Needs, Skills, In-service Growth, Habits & Training) Form** provide **coherent and evidence-based insight** into the professional capacity and development orientation of the SFL instructional staff. The results demonstrate a **high level of self-reported professional competence** across core instructional domains, including teaching practices, assessment and feedback literacy, and digital pedagogy. Consistently high mean scores across these areas indicate that instructors possess a strong professional foundation and are well equipped to support effective teaching and learning processes within the program.

At the same time, the professional development priority ratings and qualitative feedback reveal a clear demand for **advanced, system-level in-service training**, particularly in the areas of **assessment and testing quality, academic writing instruction, and AI-supported language teaching**. The coexistence of high self-efficacy and targeted development priorities suggests that instructors are not seeking remedial support, but rather **institutional coherence, standardization, and deeper pedagogical alignment**. This pattern reflects a mature professional culture oriented toward continuous improvement and collective responsibility for instructional quality.

Furthermore, qualitative findings highlight the importance of **institutional support mechanisms**, including manageable workloads, access to technological and academic resources, and sustained opportunities for professional growth. These contextual factors are critical for ensuring that professional development initiatives are both effective and sustainable.

Overall, the SFL INSIGHT results provide a **robust empirical basis** for data-informed in-service training planning. When translated into strategically designed professional development programs, these findings have the potential to strengthen instructional consistency, enhance assessment quality, and support the long-term professional growth of instructors, thereby contributing to the continuous improvement of teaching and learning practices at SFL.

[Türkçe]

1. Ölçme Aracının Amacı

Yabancı Diller Yüksekokulu Öğretim Elemanları Hizmet İçi Eğitim İhtiyaçları, Becerileri, Mesleki Gelişimleri, Alışkanlıkları ve Eğitim Gereksinimlerini Belirleme Anketi (INSIGHT),

- (a) öğretim elemanlarının mesleki güçlü yönlerini ve gelişim ihtiyaçlarını belirlemeyi,
- (b) sistematik ve veriye dayalı hizmet içi eğitim planlamasına rehberlik etmeyi ve
- (c) SFL’de öğretme ve öğrenme uygulamalarının sürekli iyileştirilmesini desteklemeyi amaçlamaktadır.

Katılımcılar: 6 öğretim elemanı

Ölçek: 5’li Likert

Yapı: Demografik bilgiler, öz-değerlendirmeye dayalı mesleki yeterlilikler, hizmet içi eğitim öncelikleri ve açık uçlu sorular

2. Katılımcı Profili

Katılımcı grubu, yüksek düzeyde deneyime ve akademik yeterliliğe sahip bir öğretim elemanı profili sunmaktadır.

- **Toplam öğretim deneyimi: Ağırlıklı olarak 11 yıl ve üzeri**
- **OKÜ SFL’de çalışma süresi: 0–2 yıl ile 11 yıl ve üzeri arasında değişmektedir**
- **Akademik unvanlar:**
 - **Doktora: 4**
 - **Doktora (devam eden): 1**
 - **Yüksek Lisans: 1**
- **Mesleki sertifikalar:**
 - **Pedagojik Formasyon: 4**
 - **CELTA: 1**
 - **ICELT: 1**

Not: Katılımcıların ileri düzey mesleki profili dikkate alındığında, INSIGHT bulguları telafi edici bir eğitim yaklaşımından ziyade **kapasite geliştirme ve standardizasyon odaklı** bir çerçevede değerlendirilmiştir.

3. Öz Bildirime Dayalı Mesleki Yeterlilikler

3.1 Öğretim Tasarımı ve Öğretme Uygulamaları

No	İfade	Ortalama	No	İfade	Ortalama
1.	Müfredatla uyumlu ders planlama	4.33	2.	Dinleme becerisinin öğretimi	4.50
3.	Öğrenci merkezli öğretim yöntemleri	4.83	4.	Dilbilgisi ve kelime öğretimi	4.33
5.	Konuşma becerisinin öğretimi	4.33	6.	Farklılaştırılmış öğretim	4.17
7.	Yazma becerisinin öğretimi	4.50	8.	Materyal geliştirme/uyarlama	4.83
9.	Okuma becerisinin öğretimi	4.67			

Öğretim yeterlilikleri genel olarak **yüksek düzeydedir**. Özellikle **öğrenci merkezli öğretim** ve **materyal geliştirme** alanlarında güçlü bir öz-yeterlik algısı gözlenmektedir. Farklılaştırılmış öğretim, olumlu olmakla birlikte **görece gelişime açık** bir alan olarak öne çıkmaktadır.

3.2 Ölçme-Değerlendirme ve Geri Bildirim Okuryazarlığı

No	İfade	Ortalama
10.	Ölçme-değerlendirme okuryazarlığı	4.33
11.	Geçerli ölçme araçları ve rubrik geliştirme	4.17
12.	Ölçmenin program ve kazanımlarla uyumu	4.00
13.	Ölçme-değerlendirmede standardizasyon	4.50
14.	Rubrik ve dereceli puanlama anahtarlarını etkili kullanma	5.00
15.	Biçimlendirici geri bildirim sağlama	4.83

Bu alanda **çok güçlü bir yeterlilik profili** bulunmaktadır. Rubrik kullanımı en yüksek ortalamaya sahiptir. Ölçme ile program hedefleri arasındaki uyumun görece daha düşük puanlanması, bireysel yeterlilikten ziyade **ortak çerçeve ve moderasyon ihtiyacına** işaret etmektedir.

3.3 Dijital Pedagoji ve Teknoloji Kullanımı

No	İfade	Ortalama
16.	Dijital araçların öğretimde kullanımı	4.83
17.	Dijital araçlarla materyal geliştirme	4.83
18.	Eğitimde yapay zekâ kullanımı	4.83
19.	LMS (Teams vb.) etkin kullanımı	4.83

Bu alan, INSIGHT sonuçlarında **en güçlü boyut** olarak öne çıkmaktadır. Yüksek ve tutarlı ortalamalar, öğretim elemanlarının ileri düzey ve uygulama temelli **teknoloji ve yapay zekâ entegrasyonuna hazır** olduklarını göstermektedir.

4. Hizmet İçi Eğitim Öncelik Alanları

No	Eğitim Alanı	Ortalama
29.	Akademik yazma öğretimi	3.67
30.	Konuşma ve telaffuz öğretimi	3.33
31.	Ölçme-değerlendirme okuryazarlığı	3.67
32.	Geçerli sınav ve test hazırlama	3.83
33.	Sınıf yönetimi	3.33
34.	Farklılaştırılmış öğretim	3.33
35.	Materyal yazımı ve uyarlama	3.33
36.	Dil öğretiminde yapay zekâ	3.50
37.	Program ve ders izlencesi geliştirme	3.17

Yüksek öz-yeterlik düzeylerine rağmen öğretim elemanlarının **ölçme-değerlendirme, akademik yazma ve yapay zekâ uygulamaları** alanlarını öncelikli hizmet içi eğitim başlıkları olarak gördükleri anlaşılmaktadır. Bu durum, giriş düzeyi eğitimlerden ziyade **derinlik, ortak uygulamalar ve kurumsal standartlaşma** talebini yansıtmaktadır.

5. Eğitim Konuları ve Uygulama Tercihleri

5.1 En Sık Tercih Edilen Eğitim Konuları

- Konuşma ve telaffuz öğretimi
- Dil öğretiminde yapay zekâ
- Akademik yayıncılık ve araştırma
- Öğretmen iyi oluşu ve tükenmişliğin önlenmesi

5.2 Tercih Edilen Eğitim Formatı

- Online (synchronous): 3
- Face-to-face: 2
- Hybrid: 1

5.3 Akran Liderliğinde Eğitim

Sonuçlar, **yapay zekâ, beceri öğretimi, araştırma ve iyi oluş** temalarında güçlü bir ilgiye işaret etmektedir. Çevrim içi eş zamanlı eğitimler hafif bir tercih üstünlüğü göstermektedir.

6. Nitel Bulgular (Açık Uçlu Yanıtlar)

- İş yükünün mesleki gelişimi sınırlayıcı bir unsur olması
- Davranış politikaları ve kurumsal desteğe duyulan ihtiyaç
- Daha sık ve sürekli hizmet içi eğitim talebi
- Ölçme ve sınav uygulamalarına güçlü vurgu
- Teknolojik kaynaklara ve eğitim desteğine ihtiyaç
- Akademik etkinliklere (kongre vb.) katılım için destek talebi

7. Sonuç

Öğretim Elemanları Hizmet İçi Eğitim İhtiyaçları Anketi (INSIGHT) bulguları, YADYO'da görev yapan öğretim elemanlarının **mesleki yeterlilikleri** ve **mesleki gelişim yönelimleri** hakkında **tutarlı ve kanıta dayalı** bir değerlendirme sunmaktadır. Sonuçlar; öğretim uygulamaları, ölçme-değerlendirme ve geri bildirim okuryazarlığı ile dijital pedagoji başta olmak üzere temel öğretim alanlarında **yüksek düzeyde öz-bildirime dayalı mesleki yeterliliğe** işaret etmektedir. Bu alanlarda gözlenen istikrarlı yüksek ortalama puanlar, öğretim elemanlarının güçlü bir mesleki altyapıya sahip olduklarını ve program kapsamında etkili öğretme ve öğrenme süreçlerini destekleyebilecek donanıma sahip olduklarını göstermektedir.

Bununla birlikte, hizmet içi eğitim önceliklerine ilişkin puanlamalar ve nitel geri bildirimler birlikte değerlendirildiğinde, özellikle **ölçme ve sınav kalitesi, akademik yazma öğretimi** ve **yapay zekâ destekli dil öğretimi** alanlarında **ileri düzey ve sistem odaklı** hizmet içi eğitimlere yönelik belirgin bir ihtiyaç olduğu görülmektedir. Yüksek öz-yeterlik algısı ile hedefli gelişim önceliklerinin bir arada bulunması, öğretim elemanlarının telafi edici nitelikte desteklerden ziyade **kurumsal bütünlük, standardizasyon ve daha derin pedagojik uyum** arayışında olduklarını göstermektedir. Bu durum, sürekli iyileştirmeyi ve öğretim kalitesine yönelik kolektif sorumluluğu önceleyen **olgun bir mesleki kültüre** işaret etmektedir.

Ayrıca, nitel bulgular **kurumsal destek mekanizmalarının** önemini açık biçimde ortaya koymaktadır. Yönetilebilir iş yükü, teknolojik ve akademik kaynaklara erişim ile sürdürülebilir mesleki gelişim olanakları, hizmet içi eğitim faaliyetlerinin hem **etkililiği** hem de **sürdürülebilirliği** açısından kritik bağlamsal unsurlar olarak öne çıkmaktadır.

Genel olarak INSIGHT sonuçları, **veriye dayalı hizmet içi eğitim planlaması** için **güçlü bir ampirik temel** sunmaktadır. Stratejik biçimde tasarlanmış mesleki gelişim programlarına dönüştürüldüğünde, bu bulguların öğretimde tutarlılığı güçlendirmesi, ölçme-değerlendirme kalitesini artırması ve öğretim elemanlarının uzun vadeli mesleki gelişimini desteklemesi beklenmektedir. Böylece YADYO'da öğretme ve öğrenme uygulamalarının **sürekli iyileştirilmesine** anlamlı katkılar sağlanacaktır.