

OKÜ Endüstri Mühendisliği Bölümü Mezuniyet Anketi Geri Bildirim Analizi Raporu

Hazırlayan: Endüstri Mühendisliği Bölümü Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu (Komisyon Başkanı Doç. Dr. Yusuf FEDAI, Komisyon Üyeleri Dr. Öğr. Üyesi Ayşenur GÜRGEN ve Dr. Öğr. Üyesi Emre ÖZER)

Rapor Tarihi: 17.11.2025

Belge Kodu: OKÜ-EM-ÖEDK-2025-01

BÖLÜM 1: GİRİŞ VE METODOLOJİ

1.1. Raporun Amacı ve Kapsamı

Bu rapor, Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi (OKÜ) Endüstri Mühendisliği Bölümü Lisans programı mezunlarından toplanan geri bildirimleri analiz etmek, programın eğitim hedeflerini (Program Educational Objectives – PEOs) ve program çıktılarını (Program Outcomes – POs) mezun perspektifinden değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Analiz, “OKÜ.KK.FR.0096_Mezun_Geri_Bildirim” başlıklı anket formu aracılığıyla toplanan ham verilere dayanmaktadır.

Raporun temel hedefi, bölümün mevcut güçlü yönlerini ve akreditasyon süreçleri de dahil olmak üzere sürekli iyileştirme faaliyetleri için kritik öneme sahip gelişim alanlarını veriye dayalı olarak saptamaktır. Bu analizler, Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu'nun müfredat geliştirme ve stratejik planlama çalışmalarına temel teşkil edecektir.

1.2. Metodoloji ve Analitik Çerçeve

Analiz, kantitatif (sayısal) ve kalitatif (nitel) veri analiz yöntemlerinin bir kombinasyonunu kullanmaktadır.

- Kantitatif Analiz:** Mezunların demografik profilleri, istihdam durumları ve programın çeşitli yönlerine ilişkin algılarını ölçen Likert ölçekli (5'li) soruların frekans dağılımları ve merkezi eğilimleri incelenmiştir.
- Kalitatif Analiz:** Ankette yer alan açık uçlu sorulara (eksik dersler, faydalı dersler, öneriler) verilen yanıtlar, temel temaları ve eğilimleri belirlemek amacıyla tematik analize tabi tutulmuştur.

3. **Çapraz Analiz:** İstihdam durumu gibi demografik değişkenler ile programdan duyulan genel memnuniyet gibi algısal değişkenler arasındaki ilişkiler incelenmiştir.

1.3. Kritik Sınırlılık ve Analitik Konumlandırma: Örneklem Büyüklüğü (N=9)

Analize dahil edilen toplam yanıtlayıcı sayısı dokuzdur (N=9). Bu örneklem büyüklüğü, istatistiksel olarak anlamlı genellemeler yapmak ve bulguları tüm mezun popülasyonuna teşmil etmek için yetersizdir.

Ancak bu sınırlılık, analitik bir fırsat sunmaktadır. Bu rapor, istatistiksel bir genelleme iddiasından ziyade, **derinlemesine bir pilot çalışma (pilot study) analizi** olarak konumlandırılmıştır. Düşük 'N' sayısı, her bir mezunun yanıt profilini detaylıca incelemeye ve kantitatif Likert verileri (ne düşündükleri) ile kalitatif açık uçlu yorumlar (neden böyle düşündükleri) arasında doğrudan ve güçlü bağlantılar kurmaya olanak tanımıştır.

Bu raporda tespit edilen bulgular, özellikle de ortaya çıkan güçlü kutuplaşmalar ve kritik zayıflıklar, “sorunun kendisi” olarak değil, “sorunun nerede aranması gerektiğine” dair güçlü hipotezler olarak ele alınmalıdır.

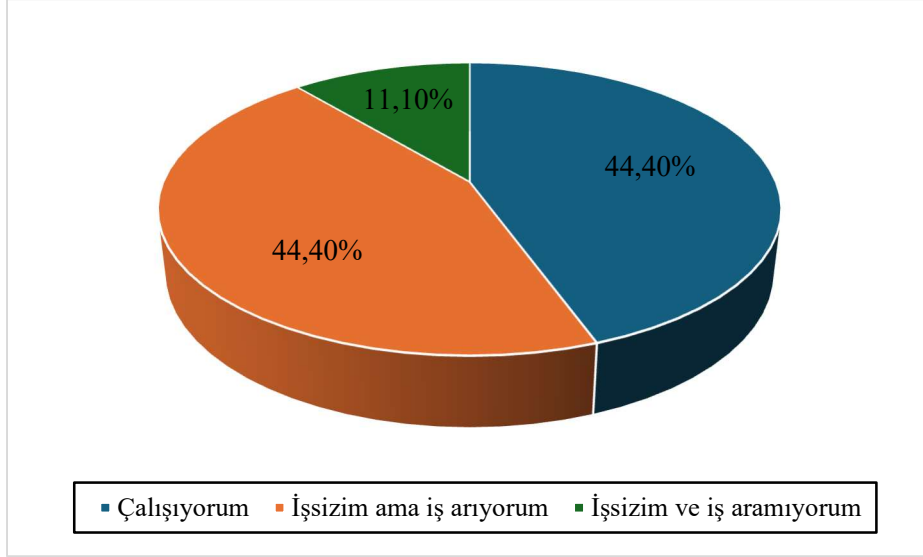
BÖLÜM 2: MEZUN PROFİLİ VE İSTİHDAM PİYASASINDAKİ KONUMLARI

Bu bölümde, mezunların iş gücü piyasasındaki durumları ve programın istihdam başarısı değerlendirilmiştir.

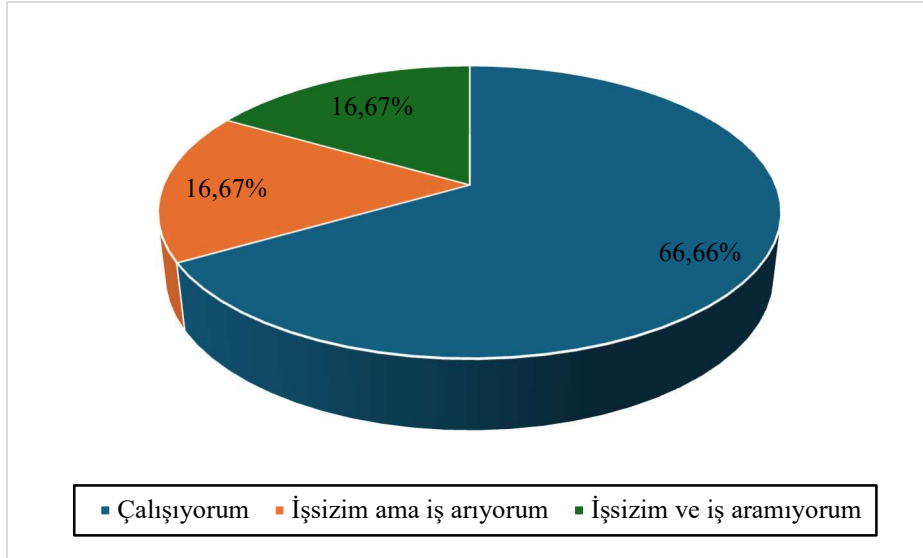
2.1. Mezunların Mevcut İstihdam Durumu

Ankete katılan dokuz mezunun mevcut çalışma durumları aşağıdaki gibidir: 4 mezun çalışmaktadır (%44,4), 4 mezun işsiz ancak aktif olarak iş aramaktadır (%44,4) ve 1 mezun iş aramamaktadır (%11,1).

Örneklem büyüklüğünün (N=9) sınırlı olması ve özellikle son dönem mezunlarının henüz iş arama sürecinin başında yer alması, bu oranların tüm mezun popülasyonunu temsil eden bir iş bulma oranı olarak yorumlanmasını kısıtlamaktadır. Bu nedenle bulgular, nihai performans göstergesinden ziyade, erken dönem bir izleme göstergesi olarak değerlendirilmelidir.



a)



b)

Grafik 1: Mezunların Mevcut İstihdam Durumu (N=9) a) bütün mezunlar ve b) 2025 mezunları hariç

Dağılım, mezunların yaklaşık yarısının iş gücüne dahil olduğunu, benzer bir oranın ise iş arama sürecini sürdürdüğünü göstermektedir. **Özellikle çalışan mezunlar incelendiğinde (Bölüm 2.2), bu grubun mezuniyet sonrası nispeten kısa sürede istihdama geçebildiği ve büyük oranda kendi alanlarıyla ilişkili mühendislik pozisyonlarında yer aldığı görülmektedir. Bu durum, programın istihdama geçen mezunlar için piyasa ile uyumlu bir başlangıç yetkinliği sağladığını düşündürmektedir.**

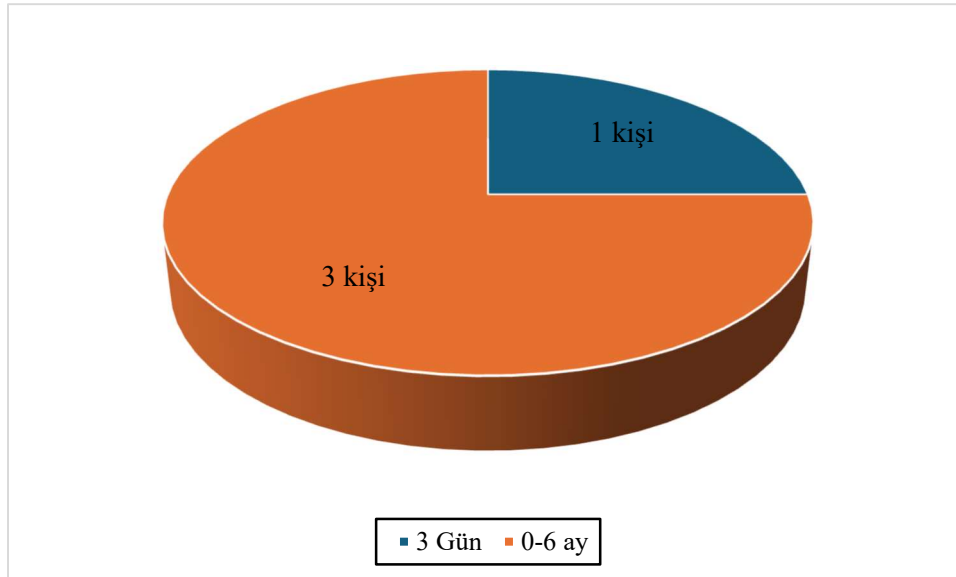
Ek olarak, 2025 mezunları hariç tutularak önceki yıllara ait mezunlar ayrı bir grupta incelenmiştir. Bu analizde, iş bulma oranının daha yüksek seyrettiği görülmektedir. Bu durum, iş gücü piyasasına geçişin özellikle yeni mezunlar için zaman aldığı, ancak belirli bir sürenin ardından mezunların önemli bir kısmının istihdama dahil olduğunu göstermektedir.

Dolayısıyla, mevcut anket sonuçları, örneklem büyüklüğü (N=9) ve mezuniyet yılı dağılımı dikkate alınarak, programın istihdam performansının uzun dönemli eğilimlerini gözlemlemek için izlenmesi gereken bir erken gösterge olarak değerlendirilmelidir.

2.2. İşe Yerleşme Hızı ve Koşulları

İstihdam piyasasındaki başarıyı değerlendirirken, “çalışan” olarak belirtilen dört mezunun işe yerleşme hızları ve mevcut pozisyonları incelenmiştir.

Analiz, çalışan dört mezunun tamamının mezuniyet sonrası çok hızlı bir şekilde (en fazla 6 ay içinde) işe yerleştiğini göstermektedir. Bu durum, işsiz grubun (%44,4) sorununun “uzun süren bir iş arayışı” değil, “işe giriş sürecinin hiç başlayamaması” veya piyasa tarafından kabul edilmede yaşanan zorluklar olduğunu teyit etmektedir.



Grafik 2: Çalışan Mezunların İşe Başlama Süreleri (N=4)

İşe yerleşen mezunların çalıştıkları sektör ve pozisyonlar, programın sektörle olan ilgililiğini göstermektedir.

Tablo 1: Çalışan Mezunların Sektör ve Pozisyon Dağılımı (N=4)

ID	Çalıştığınız Sektör	Çalıştığınız Pozisyon / Görev
1	İMALAT	MÜHENDİS
2	Demir Çelik sektörü	Endüstri Mühendisliği... saha mühendisliği
8	Elektrik & Elektronik	Mühendis
9	Medikal Ürün	Mühendis

Tablo 1'deki veriler, iş bulan mezunların tamamının “Mühendis” veya “Saha Mühendisi” unvanlarıyla, Endüstri Mühendisliği disiplininin temel uygulama alanları olan (İmalat, Demir Çelik, Medikal) veya yakın ilişkili (Elektrik & Elektronik) sektörlerde istihdam edildiğini açıkça göstermektedir. Bu bulgu, programın *iş bulabilen* mezunları, piyasanın aradığı doğru pozisyonlara başarıyla yönlendirdiğini kanıtlamaktadır.

BÖLÜM 3: EĞİTİM PROGRAMININ KAPSAMLI DEĞERLENDİRMESİ

Bu bölümde, anketin T sütunundan AO sütununa kadar olan ve 'te analiz edilen 17 maddelik Likert ölçekli sorular aracılığıyla programın akademik ve mesleki yeterlilikleri değerlendirilmiştir. Analizde, pozitif algıyı ölçmek için “Katılıyorum” ve “Kesinlikle Katılıyorum” yanıtları (Net Pozitif), negatif algıyı ölçmek için “Katılmıyorum” ve “Kesinlikle Katılmıyorum” yanıtları (Net Negatif) birleştirilerek yorumlanmıştır.

3.1. Güçlü Yön: Akademik Destek ve Öğretim Elemanı Başarımı

Programın en güçlü yönü, öğretim elemanlarının akademik yeterliliği ve öğrenciye sağladığı ders içi destektir.

Soru W: “Öğretim elemanları, derslerde yeterli rehberlik ve akademik destek sağladı.”

- Net Pozitif: 7/9 (%78) (Beş mezun “Kesinlikle Katılıyorum” demiştir)
- Net Negatif: 2/9 (%22)

Mezunların ezici çoğunluğu (%78), öğretim elemanlarının derslerdeki desteğinden son derece memnundur. Bu bulgu, açık uçlu yorumlarda da desteklenmektedir. Örneğin, programa

genel olarak “2 Yetersiz” notu veren bir mezun (ID 6) dahi Őu yorumu yapmıştır: “Bölümümden ve hocalarımdan son derece memnunum hepsi gerçekten çok iyi niyetli ancak...”. Bu durum, akademik kadronun bağlılığının, memnuniyetsiz mezunlar tarafından bile takdir edilen, bölümün temel bir varlığı olduğunu göstermektedir.

3.2. Gelişim Alanı: Akademik Danışmanlık Sistemindeki Kutuplaşma

Ders içi rehberlikteki yüksek memnuniyete karŐın, akademik danışmanlık deneyimi mezunlar arasında çeŐitlenen görüŐler ortaya koymaktadır. Bazı mezunlar danışmanlık desteğini yeterli bulurken, bazıları bu sürecin daha sistematik Őletilebileceđini ifade etmiştir.

Soru AC: “Öğrenim sürecinde aldđđm akademik danışmanlık desteği yeterliydi.”

- Net Pozitif: 4/9 (%44)
- Net Negatif: 3/9 (%33)
- Kararsız: 2/9 (%22)

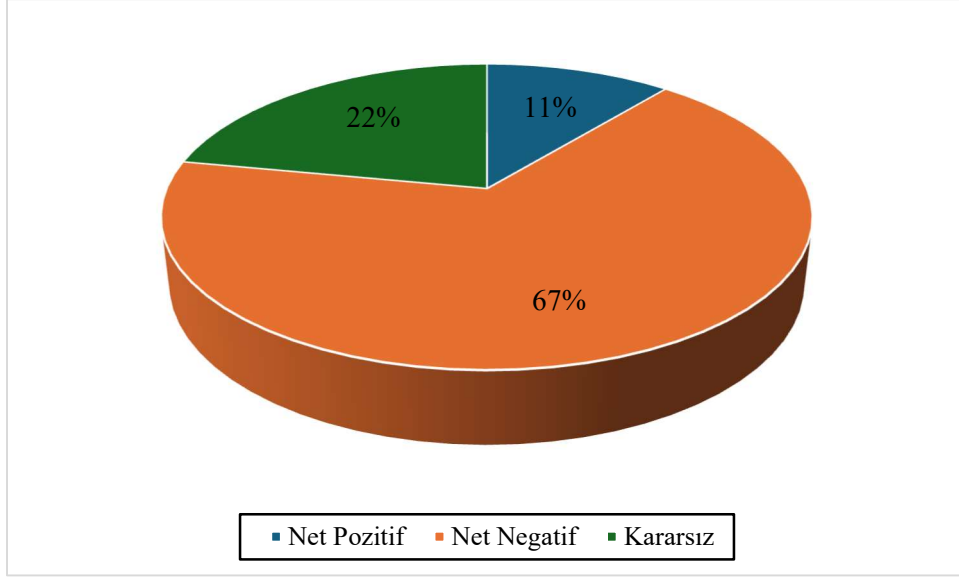
Soru W ve Soru AC arasındaki bu fark, danışmanlık deneyiminin mezunlar arasında tutarlı olmadığına Őaret etmektedir. Net Negatif oy kullanan üç mezunun tamamı “Kesinlikle Katılmıyorum” seçeneğini ŐaretlemiŐtir. Danışmanlık sürecinin bazı mezunlar içi daha tutarlı ve düzenli Őletilebileceđi yönünde geri bildirimler bulunmaktadır. Bu durum, danışmanlık mekanizmasının ŐleyiŐinin gözden geçirilmesi içi gelişim fırsatı sunmaktadır.

3.3. Öncelikli Gelişim Alanı 1: Uygulamalı Eğitim, Laboratuvar ve Atölye İmkânları

Uygulamalı eğitim olanakları, mezunların önemli bir kısmı tarafından geliştirilmesi gereken bir alan olarak vurgulanmıŐtır.

Soru Y: “Öğrenim sürecinde uygulama, laboratuvar, atölye veya saha çalışması imkânı yeterliydi.”

- Net Pozitif: 1/9 (%11)
- Net Negatif: 6/9 (%67)



Grafik 3: Uygulamalı Eğitim ve Laboratuvar Yeterliliği Algısı (Soru Y)

Bu madde, anket maddeleri arasında en yüksek negatif değerlendirme oranına sahiptir ve bu nedenle öncelikli geliştirme alanlarından biri olarak değerlendirilmektedir. Mezunların üçte ikisi, programın sunduğu laboratuvar, atölye ve saha çalışması imkanlarını net bir şekilde “yetersiz” bulmaktadır.

Bu kantitatif bulgu, kalitatif verilerle (açık uçlu yorumlar) birebir örtüşmektedir:

- ID 2 (Çalışan mezun): Eksik gördüğü ders olarak “Atölye dersleri”ni belirtmiştir.
- ID 6 (İşsiz mezun): “Teorik olarak gördüğümüz derslerin içeriklerinin sektörle daha uyumlu olmadı gerekir... uygulamalı ders sayısı artırılmalı.”
- ID 8 (Çalışan mezun): Eksik gördüğü konu olarak “daha çok uygulamalı eğitimlere olanak sağlanmalı” yorumunu yapmıştır.

Hem işsiz (ID 6) hem de halihazırda çalışan (ID 2, ID 8) mezunların uygulamalı eğitim eksikliğinden şikayetçi olması, uygulamalı eğitim bileşeninin güçlendirilmesinin mezun memnuniyetini artırabileceğini göstermektedir. Anket verileri, programın **öncelikli gelişim alanlarından birinin** uygulamalı eğitim imkânları olduğunu göstermektedir. Soru Y’ye verilen yanıtlarda mezunların %67’si, laboratuvar, atölye ve saha çalışması imkânlarını sınırlı bulduğunu ifade etmiştir. Bu bulgu hem çalışan hem de iş arayan mezunlardan gelen açık uçlu geri bildirimlerle de tutarlıdır ve bu alanda yapılacak iyileştirmelerin programın toplam memnuniyetine doğrudan katkı sağlayacağına işaret etmektedir.

3.4. Öncelikli Gelişim Alanı 2: Kariyer Hizmetleri ve Mezun Ağı Desteğinin Güçlendirilmesi

Uygulamalı eğitim eksikliğine paralel olarak, mezunlara sunulan kurumsal destek hizmetleri de anketin en düşük puanlarını alan ikinci alanı oluşturmaktadır.

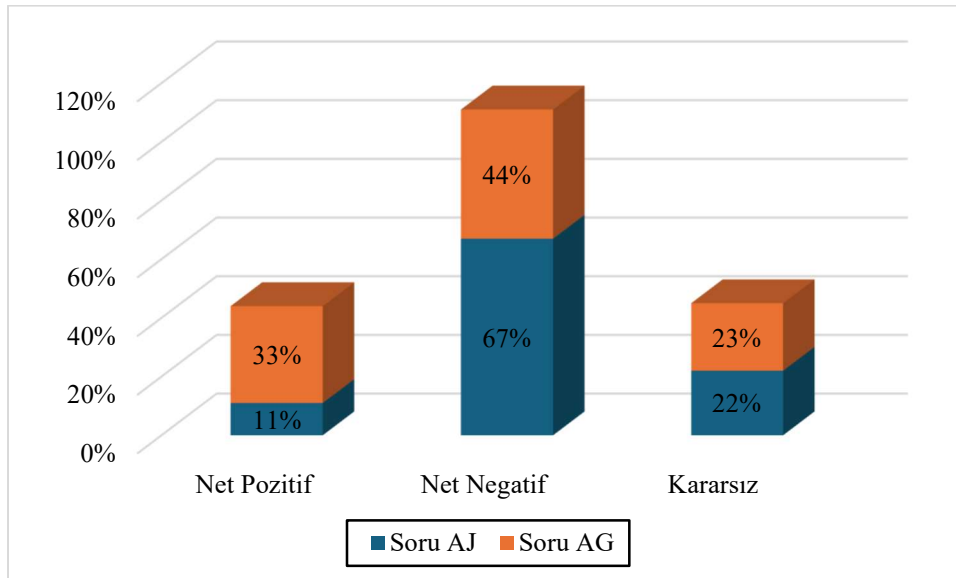
Soru AJ: “Mezuniyet sonrası iş arama sürecimde üniversitenin sağladığı ağ (mezun ilişkileri, iş ilanları vb.) katkı sağladı.”

- Net Pozitif: 1/9 (%11)
- Net Negatif: 6/9 (%67)

Soru AG: “Üniversitenin sağladığı kariyer danışmanlığı ve rehberlik hizmetleri yeterliydi.”

- Net Pozitif: 3/9 (%33)
- Net Negatif: 4/9 (%44)

“Mezun ağı desteği” (Soru AJ), laboratuvar imkanları (Soru Y) ile %67'lik Net Negatif oranıyla anketin en kötü puanını almıştır. Mezunların bir kısmı, kariyer ve mezun ağı desteklerinin **sınırlı kaldığını** ifade etmiştir. Bu alanın güçlendirilmesi, mezunların iş arama sürecine katkı sağlayabilir.



Grafik 4: Kurumsal Kariyer ve Mezun Destek Hizmetleri Değerlendirmesi (Soru AJ & AG)

Bu iki alanın (uygulamalı eğitim ve kariyer desteği) geliştirilmesi, bazı mezunların iş arama sürecine olumlu katkı sağlayabilir:

1. Program, öğrencileri “uygulamalı” olarak sektöre yeterince hazırlamıyor (Soru Y – %67 Negatif).
2. Mezunların bir kısmı, mezuniyet sonrası kariyer ve ağ desteklerinin sınırlı kaldığını ifade etmiştir (Soru AJ – %67 Negatif).

Mezunların iş arama sürecinde üniversite ve bölüm tarafından sunulan kariyer ve mezun ağı desteklerine ilişkin değerlendirmeler de **geliştirilmesi gereken bir diğer alanı** işaret etmektedir. Mezunların %67’si, mezun ağı ve iş ilanları gibi mekanizmaların iş bulma süreçlerine sınırlı katkı sağladığını belirtmiştir. Bu tablo, bölüm için güçlü bir geliştirme fırsatı sunmakta; sistematik bir mezun takibi, kariyer rehberliği ve iş ağı mekanizmasının kurulmasının mezunların istihdam deneyimini olumlu yönde etkileyeceğini göstermektedir.

3.5. Kutuplaşma Alanı: Müfredatın Güncelliği ve Uygulanabilirliği

Programın teorik omurgası ve beceri kazanımı konuları, mezunlar arasında net bir fikir birliği olmadığını ve güçlü bir kutuplaşma yaşandığını göstermektedir.

Soru T: “Programın ders içerikleri günceldi ve alanımdaki gelişmeleri yansıtıyordu.”

- Net Pozitif: 4/9
- Net Negatif: 2/9
- Kararsız: 3/9

Soru AE: “Öğrenim sürecinde kazandığım teorik bilgiler, iş yaşamımda uygulanabilir nitelikteydi.”

- Net Pozitif: 5/9
- Net Negatif: 3/9
- Kararsız: 1/9

Bu maddelerdeki yüksek “Kararsız” oranları ve pozitif/negatif oylar arasındaki yakınlık, programın bazı mezunlar için “çalışırken” bazıları için “çalışmadığını” göstermektedir. Bu

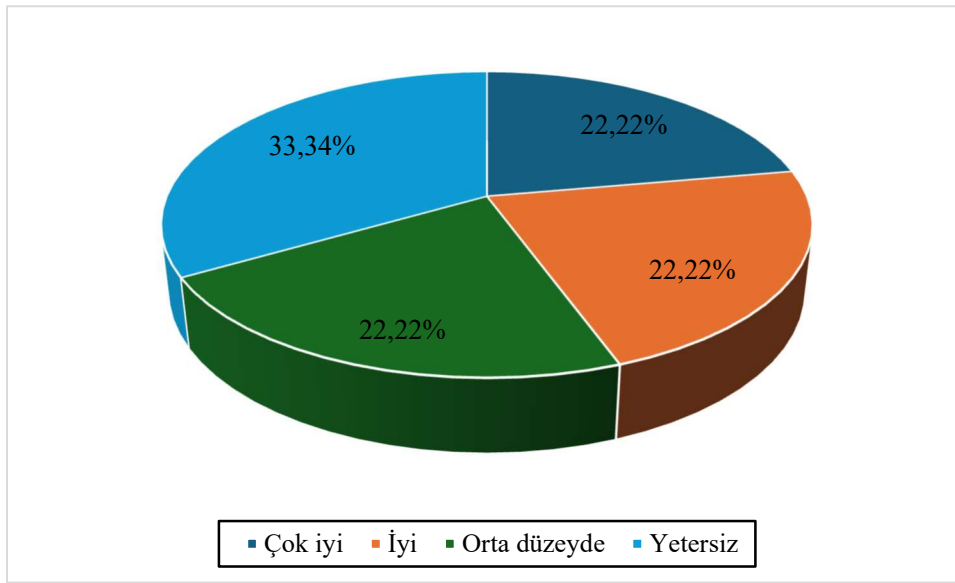
eğilim, memnuniyet düzeylerindeki farklılıkların yalnızca istihdam durumuyla değil, öğrenme beklentileriyle de ilişkili olabileceğini göstermektedir.

BÖLÜM 4: GENEL MEMNUNİYET VE ÇAPRAZ ANALİZLER

Bu bölümde, mezunların programa verdikleri genel not ile istihdam durumları ve kalitatif yorumları arasındaki ilişki incelenerek, memnuniyet ve memnuniyetsizliğin ardındaki temel dinamikler ortaya konulmuştur.

4.1. Eğitimin Genel Değerlendirmesi

Mezunlardan aldıkları lisans eğitimini genel olarak değerlendirmeleri istendiğinde, ortaya çıkan dağılım normal bir çan eğrisi göstermemekte, aksine güçlü bir kutuplaşmayı yansıtmaktadır.



Grafik 5: Eğitimin Genel Değerlendirilmesi (N=9)

- **5 Çok iyi:** 2 Mezun
- **4 İyi:** 2 Mezun
- **3 Orta düzeyde:** 2 Mezun
- **2 Yetersiz:** 3 Mezun

Dağılım, net bir şekilde iki uca yığılmıştır: Programı “İyi” veya “Çok İyi” bulan 4 mezuna karşılık, “Yetersiz” bulan 3 mezun bulunmaktadır. Bu bimodal (çift tepeli) dağılım, Bölüm 2.1'deki istihdam ve Bölüm 3.5'teki müfredat analizlerindeki kutuplaşmayı doğrulamaktadır.

4.2. Çapraz Analiz: İstihdam Durumu ve Genel Memnuniyet

Memnuniyet kutuplaşmasının nedenini anlamak için, mezunların istihdam durumları ile programa verdikleri genel puanlar çapraz analize tabi tutulmuştur.

Tablo 2: İstihdam Durumu ve Genel Memnuniyet Puanı Çapraz Tablosu

ID	İstihdam Durumu	Genel Memnuniyet	Kalitatif Yorum Özeti
1	Çalışıyorum	2 Yetersiz	“DERSLERLE ÇALIŞMA HAYATIYLA ALAKASI YOK”
2	Çalışıyorum	4 İyi	Eksik: “Atölye dersleri”
8	Çalışıyorum	5 Çok iyi	Eksik: “Yabancı dil ve... uygulamalı eğitim”
9	Çalışıyorum	5 Çok iyi	(Yorum yok)
3	İşsizim ama iş arıyorum	2 Yetersiz	(Yorum yok)
4	İşsizim ama iş arıyorum	4 İyi	Faydalı: “Yöneylem Araştırması, Proje Yönetimi...”
6	İşsizim ama iş arıyorum	2 Yetersiz	Eksik: “...sektörle... uyumlu olması gerekir”
7	İşsizim ama iş arıyorum	3 Orta düzeyde	(Yorum yok)
5	İşsizim ve iş aramıyorum	3 Orta düzeyde	Öneri: “Excel”

Tablo 2, mezunların genel memnuniyet düzeylerinin **çeşitlilik gösterdiğini** ve memnuniyet ile istihdam durumunun tek boyutlu bir ilişki sergilemediğini göstermektedir. İş bulmuş mezunlar arasında hem yüksek memnuniyet hem de düşük memnuniyet örnekleri bulunurken; benzer şekilde iş arayan mezunlar arasında da memnuniyet düzeyleri farklılık göstermektedir.

Bu durum, mezun deneyimlerinin **çeşitli faktörlerden etkilendiğini**, istihdamın memnuniyet üzerinde tek başına belirleyici olmadığını göstermektedir. Kalitatif yorumlar incelendiğinde,

memnuniyeti etkileyen faktörlerin özellikle ders içerikleri, uygulamalı eğitim düzeyi ve bireysel beklentilerle ilişkili olduğu anlaşılmaktadır.

Örneğin bazı çalışan mezunlar, iş bulmuş olmalarına rağmen programın uygulamalı yönlerinin güçlendirilebileceğini ifade ederken; iş arayan bazı mezunlar ise teorik derslerin kendilerine önemli katkılar sağladığını belirtmiştir. Bu çeşitlilik, mezun görüşlerinin **tek bir eğilime indirgenemeyeceğini**, memnuniyetin bireysel beklenti tiplerine göre şekillendiğini göstermektedir.

Kalitatif yorumların içerik analizi, mezunların beklentilerinin iki genel eğilim etrafında toplandığını göstermektedir.

- 1. Uygulamalı beceri odaklı mezunlar (Pratik odaklı yaklaşım, Tip A):** Bu grup, sürecin daha çok laboratuvar, atölye, yazılım ve saha çalışmaları gibi uygulamalı öğrenme deneyimleriyle desteklenmesini beklemektedir. Excel, simülasyon programları veya uygulamalı ders içeriklerine yapılan vurgular bu eğilimi örneklendirmektedir.
- 2. Teorik–analitik odaklı mezunlar (Tip B):** Bu gruptaki mezunlar ise bölümün teorik altyapısını, analitik dersleri ve metodolojik kazanımları olumlu değerlendirmekte, bu yönün iş yaşamında fayda sağladığını ifade etmektedir.

Bu çerçeve, memnuniyet düzeylerindeki farklılıkların yalnızca istihdam durumuyla değil, **mezunların hangi öğrenme türünü daha öncelikli gördükleriyle** de ilişkili olduğunu göstermektedir. Bu bulgu, müfredat planlamasında uygulamalı bileşenlerin güçlendirilmesinin, teori–pratik dengesinin daha da iyileştirilmesine katkı sağlayabileceğini ortaya koymaktadır.

Örneklemin sınırlı (N=9) olması nedeniyle, bu eğilimler tüm mezun popülasyonunu temsil eder nitelikte değildir; ancak program geliştirme sürecine değerli bir ön izleme sağlamaktadır.

4.3. Açık Uçlu Geri Bildirimlerin Tematik Analizi

Açık uçlu yorumlar, kantitatif verilerde saptanan eksiklikler için somut bir “reçete” sunmaktadır. Kalitatif veriler, Bölüm 3'teki “Uygulama” (Soru Y) ve “Mezun Ağı” (Soru AJ) konularındaki düşük puanların nedenini somutlaştırmaktadır. Mezunların talepleri nettir:

“Atölye”, “Simülasyon”, “Yapay Sinir Ağları”, “Excel” ve “4. Sınıf Rehberlik Dersi”. Bu yorumlar, Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu için doğrudan bir “yapılacaklar listesi” niteliğindedir.

Tablo 3: Açık Uçlu Geri Bildirimlerin Tematik Sentezi

Tema	Eksik Görülenler (BB)	Faydalı Bulunanlar (BC)	Eklenmesi/Güncellenmesi Önerilenler (BD)
Pratik/Sektör Uyum	“DERSLERLE ÇALIŞMA HAYATIYLA ALAKASI YOK” (ID 1) “Atölye dersleri” (ID 2) “Teorik derslerin sektörle uyumu... gerekir” (ID 6)	“Atölye ve özel sunum çalışmaları” (ID 2)	“Excel” (ID 5) “uygulamalı ders sayısı arttırılmalı” (ID 6)
İleri/Teknik Konular		“Yöneylem Araştırması, Proje Yönetimi...” (ID 4)	“Tahmin teknikleri, yapay sinir ağları, yöneylem, simülasyon” (ID 6)
Kariyer/Dil	“Yabancı dil” (ID 8)		“4. Sınıflara yönelik... rehberlik dersleri” (ID 2) “Yabancı dil eğitimi... teşvik” (ID 8)

BÖLÜM 5: SONUÇ VE STRATEJİK EYLEM ÖNERİLERİ

5.1. Genel Sonuçlar

Bu pilot çalışma (N=9), Endüstri Mühendisliği programına ilişkin mezun algısını hem nicel hem de nitel verilerle ortaya koymuş ve programın güçlü yönlerini ile geliştirilmesi gereken unsurlarını sistematik şekilde tanımlamıştır. Bulgular, küçük örneklem büyüklüğü nedeniyle tüm mezun popülasyonunu temsil etmese de program geliştirme süreçlerinde dikkate alınabilecek değerli ön izlemeler sunmaktadır.

Güçlü Yönler

- Akademik kadro ve ders içi rehberlik, mezunların büyük bölümü tarafından olumlu değerlendirilmiştir (Soru W – %78 pozitif).**

2. Çalışan mezunların tamamının mezuniyet sonrası ilk 6 ayda istihdama geçmesi, programın temel mesleki yeterlilikleri kazandırdığına işaret etmektedir.

Geliştirilmesi Gereken Alanlar

1. **Uygulamalı Eğitim Bileşenleri:** Laboratuvar, atölye ve uygulama altyapısı mezunların çoğunluğu tarafından geliştirilmesi gereken bir alan olarak belirtilmiştir (Soru Y – %67 negatif).
2. **Kariyer ve Mezun Ağı Destekleri:** Mezunlar, iş arama sürecinde üniversite/bölüm tarafından sağlanan kariyer yönlendirme ve iletişim ağlarının güçlendirilmesini talep etmektedir (Soru AJ – %67 negatif).
3. **Danışmanlık Sistemi:** Ders içi destek güçlü olsa da, formal danışmanlık süreçlerinin tutarlılığı mezunlar arasında farklı deneyimler doğurmuştur. Bu durum, yapılandırılmış danışmanlık modelinin iyileştirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Stratejik İzleme Alanı

- Mezunların **beklenti çeşitliliği** (uygulamalı-pratik odaklı vs. teorik-analitik odaklı) memnuniyet düzeylerini etkilemektedir. Bu çeşitliliğin dengelenmesi, müfredat tasarımında esneklik gerektirmektedir.

5.2. Stratejik Gelişim Önerileri

Aşağıdaki öneriler, mezun geribildirimleri ve Bölüm 2–4 analizleri temel alınarak hazırlanmıştır:

Öneri 1: Uygulamalı Eğitim Bileşenlerinin Güçlendirilmesi

- Laboratuvar/atölye altyapısının yeniden yapılandırılması
- Simülasyon, veri analitiği, yapay zekâ uygulamaları için yazılım erişiminin artırılması
- İleri Excel, Python, R gibi uygulamalı modüllerin müfredata entegre edilmesi
- En az bir teorik dersin uygulama/atölye modülleriyle desteklenmesi

Öneri 2: Kariyer ve Mezun Destek Sisteminin Yapılandırılması

- 4. sınıf öğrencilerine yönelik “Kariyer Planlama ve Sektöre Geçiş” dersi/seminer dizisi

- Bölüm bünyesinde mezun veritabanı ve iş ilanı ağı kurulması
 - LinkedIn üzerinden resmi bölüm mezun ağı topluluğu oluşturulması
 - Mezunlarla düzenli iletişim için yıllık “Mezun Geri Bildirim Toplantısı” yapılması
-

Öneri 3: Akademik Danışmanlık Sisteminin Yeniden Tasarlanması

- Danışmanlık görev tanımının sadece ders kaydı onayından çıkarılıp kariyer yönlendirme unsurlarını içerecek şekilde yapılandırılması
 - Her danışmanlık görüşmesinin kısa bir standardize form ile kayıt altına alınması
 - Soru AC'nin düzenli olarak izlenmesi ve danışmanlık performans göstergesi olarak kullanılması
-

Öneri 4: Tip A / Tip B Beklenti Dengesi İçin Müfredat Esnekliğinin Artırılması

- Teorik temelli derslerin içerik güçlendirilmesi (Yöneylem, Proje Yönetimi, Optimizasyon vb.)
- Pratik temelli seçmeli havuzunun genişletilmesi (Simülasyon, Yapay Sinir Ağları, Üretim Sistemleri Uygulamaları vb.)
- Öğrencilerin kendi hedeflerine göre “pratik odaklı” veya “analitik odaklı” ders paketleri seçebilmesi